



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 марта 2020 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе:  
председательствующего судьи - докладчика Чайки К.Л.,  
судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Федорцова А.А.,  
Туманяна А.Э.,  
при секретаре судебного заседания Чеченовой Н.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Электронная таможня» об оспаривании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 сентября 2015 года № 113 «О внесении изменений в единую Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза в отношении отдельных видов проходческих и очистных машин» в части включения в единую Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза кода 8430 50 000 2 «машины очистные узкозахватные»,  
с участием:  
представителей истца Казакова И.В., Смирновой М.А., Лисицыной Е.А., Барахович Н.Я., Бронникова В.А., Пятова А.А.;  
представителей ответчика Юрлова И.А., Киризмалева Р.О., Варламова С.Н., Жихаревой А.В.,  
заслушав представителей сторон, специалиста Руденко Ю.Ф.,  
исследовав материалы дела,

### УСТАНОВИЛА:

#### **1. Обстоятельства дела**

Общество с ограниченной ответственностью «Электронная таможня» (далее – ООО «Электронная таможня», истец) является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В марте 2016 года ООО «Электронная таможня», действуя в качестве таможенного представителя на основании договора транспортной экспедиции и оказания услуг таможенного представителя в области таможенного дела от 1 февраля 2016 года, от имени и по поручению хозяйствующего субъекта Российской Федерации ОАО «СУЭК-КУЗБАСС» произвело таможенное декларирование товара, ввезенного на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – Союз). При этом таможенный представитель в сведениях о декларируемом товаре, необходимых для исчисления и взимания таможенных и иных платежей, указал комплект очистного узкозахватного комбайна EICKHOFF SL 900 с комплектующим EX-оборудованием, заявив код данного товара 8430 39 000 0 «врубовые машины для добычи угля или горных пород и машины туннелепроходческие» Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС, Товарная номенклатура).

Таможенный орган Российской Федерации решением от 16 ноября 2016 года, принятым по результатам камеральной таможенной проверки, проведенной у декларанта – ОАО «СУЭК-КУЗБАСС», изменил код Товарной номенклатуры, заявленный в отношении ввозимого товара, на 8430 50 000 2 «машины очистные узкозахватные», ставка таможенной пошлины по которому составляла 5 %. Как следует из акта камеральной таможенной проверки, основанием для изменения товарной подсубпозиции послужил тот факт, что с 11 октября 2015 года для очистных узкозахватных машин применяется новый код Товарной номенклатуры 8430 50 000 2 в связи с вступлением в силу решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в единую Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза в отношении отдельных видов проходческих и очистных машин» от 10 сентября 2015 года № 113 (далее – Решение № 113).

Согласно материалам дела постановлением от 20 февраля 2017 года таможенный орган привлек ООО «Электронная таможня» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за заявление таможенным представителем при таможенном декларировании товара недостоверных сведений о его классификационном коде ТН ВЭД ЕАЭС.

ООО «Электронная таможня» обжаловало решение и постановление таможенного органа в арбитражные суды Российской Федерации, которые отказали в удовлетворении требований истца.

24 сентября 2019 года ООО «Электронная таможня» в рамках досудебного урегулирования спора направило в Евразийскую экономическую комиссию (далее – Комиссия) жалобу на Решение № 113. В срок, установленный пунктом 14 Порядка рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов об оспаривании решений (актов) Евразийской экономической комиссии, Комиссии таможенного союза, их отдельных положений и (или) действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии, утвержденного решением Комиссии от 19 марта 2013 года № 46, окончательный ответ за подписью члена Коллегии Комиссии истцу не представлен.

15 января 2020 года ООО «Электронная таможня» обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании Решения № 113 в части включения в ТН ВЭД ЕАЭС кода 8430 50 000 2 «машины очистные узкозахватные» не соответствующим Международной Конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года (далее – Конвенция о Гармонизированной системе) и Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и его отмене.

Постановлением Коллегии Суда от 23 января 2020 года заявление ООО «Электронная таможня» принято к производству.

Истец заявлением об уточнении требований от 26 февраля 2020 года просил признать Решение № 113 в части включения в Товарную номенклатуру кода 8430 50 000 2 «машины очистные узкозахватные» не соответствующим Договору и Конвенции о Гармонизированной системе, исключив требование об отмене оспариваемого решения.

В судебном заседании представители ООО «Электронная таможня» поддержали заявленные требования с учетом уточнения. Представители ответчика просили Суд отказать в удовлетворении заявления истца.

## **2. Выводы**

В соответствии с подпунктом 2) пункта 39 Статута Суда, являющегося приложением № 2 к Договору (далее – Статут), Суд по заявлению хозяйствующего субъекта рассматривает споры о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы

хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

В ранее рассмотренных делах (решение от 7 апреля 2016 года по делу по заявлению ООО «Севлад», решение от 28 декабря 2015 года по заявлению ИП Тарасика К.П.) Судом сформулирована позиция, согласно которой споры по заявлению хозяйствующего субъекта рассматриваются Судом при одновременном наличии следующих обязательных условий:

решение Комиссии или его отдельные положения непосредственно затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

решение Комиссии или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Отсутствие непосредственного влияния соответствующего решения Комиссии или его отдельных положений на права и законные интересы хозяйствующего субъекта, которые предоставлены Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, исключает возможность Суда на рассмотрение дела по существу.

На стадии принятия заявления к производству Суд предварительно (*prima facie*) установил наличие по делу всех необходимых элементов компетенции Суда по рассмотрению спора.

Пунктом 2 статьи 401 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС) установлено, что отношения таможенного представителя с декларантами или иными заинтересованными лицами строятся на договорной основе.

Согласно пункту 1.2 договора транспортной экспедиции и оказания услуг таможенного представителя в области таможенного дела от 1 февраля 2016 года, заключенного между ООО «Электронная таможня» и ОАО «СУЭК-КУЗБАСС», истец принял на себя обязательства по поручению ОАО «СУЭК-КУЗБАСС» выполнить услуги таможенного оформления, к которым относятся, в том числе декларирование товаров, предоставление таможенному органу документов и дополнительных сведений, необходимых для таможенных целей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 405 ТК ЕАЭС в случае совершения таможенных операций таможенным представителем от имени декларанта таможенный представитель несет с декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в полном размере подлежащей исполнению обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин.

В судебном заседании представитель ООО «Электронная таможня» пояснил, что обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин в связи с изменением классификационного кода товара исполнена ОАО «СУЭК-КУЗБАСС». Как следует из материалов дела, декларантом при ввозе товаров являлось ОАО «СУЭК-КУЗБАСС».

Согласно пункту 1 статьи 83 ТК ЕАЭС декларантом товаров, помещаемых под таможенные процедуры, может выступать лицо государства-члена:

являющееся стороной сделки с иностранным лицом, на основании которой товары перемещаются через таможенную границу Союза;

от имени и (или) по поручению которого заключена сделка, указанная в абзаце втором настоящего подпункта;

имеющее право владения, пользования и (или) распоряжения товарами, - если товары перемещаются через таможенную границу Союза не в рамках сделки, одной из сторон которой является иностранное лицо;

являющееся стороной сделки, заключенной с иностранным лицом или с лицом государства-члена в отношении иностранных товаров, находящихся на таможенной территории Союза;

являющееся экспедитором, - при заявлении таможенной процедуры таможенного транзита.

Как видно из текста статьи 83 ТК ЕАЭС, таможенные представители выступать декларантами товаров не могут.

В соответствии с подпунктами 1 и 4 пункта 2 статьи 84 ТК ЕАЭС декларант обязан произвести таможенное декларирование товаров и уплатить таможенные платежи, специальные, антидемпинговые, компенсационные пошлины и (или) обеспечить исполнение обязанности по их уплате в соответствии с ТК ЕАЭС.

Согласно положениям статьи 46 ТК ЕАЭС ввозная таможенная пошлина является одним из видов таможенных платежей. В соответствии с пунктом 2 статьи 53 ТК ЕАЭС для исчисления ввозных таможенных пошлин применяются ставки Единого таможенного тарифа Союза.

Таким образом, решение Комиссии, которым установлен классификационный код товара для целей его таможенного декларирования, а также ставки ввозной таможенной пошлины, применяется только к декларанту товара.

В соответствии со статьей 400 ТК ЕАЭС за несоблюдение требований международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования юридические лица, осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела, несут ответственность в соответствии с законодательством государств-членов.

Заявив при таможенном декларировании товаров недостоверные сведения об их классификационном коде по ТН ВЭД ЕАЭС, ООО «Электронная таможня», как таможенный представитель, понесло ответственность в соответствии со статьей 16.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Исходя из природы правоотношений между декларантом и таможенным представителем, а также системного прочтения норм ТК ЕАЭС, Коллегия Суда приходит к выводу, что оспариваемое решение Комиссии непосредственно не затрагивает права и законные интересы ООО «Электронная таможня» в связи с его хозяйственной деятельностью.

Согласно норме-определению подпункта 9) пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС под заинтересованным лицом понимается лицо, интересы которого в отношении товаров затрагиваются решениями, действиями (бездействием) таможенных органов или их должностных лиц. В силу подпункта 44) пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС таможенный представитель – это юридическое лицо, включенное в реестр таможенных представителей, совершающее таможенные операции от имени и по поручению декларанта или иного заинтересованного лица.

Взаимосвязанное прочтение указанных правовых норм позволяет Коллегии Суда сделать вывод, что при проведении таможенных операций таможенный представитель не входит в число заинтересованных лиц.

В своем заявлении ООО «Электронная таможня» просит признать Решение № 113, в том числе не соответствующим Конвенции о Гармонизированной системе.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суд по заявлению хозяйствующего субъекта рассматривает споры о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

Согласно пункту 41 Статута вопрос о наличии компетенции по разрешению спора разрешается Судом. Суд при определении того, обладает ли он компетенцией рассматривать спор, руководствуется

Договором, международными договорами в рамках Союза и (или) международными договорами Союза с третьей стороной.

Конвенция о Гармонизированной системе не относится к международным договорам в рамках Союза и международным договорам с третьей стороной в понимании пункта 41 Статута, и заявленное в Суд требование о соответствии Решения № 113 Гармонизированной системе выходит за пределы компетенции Суда.

Согласно подпункту 3 пункта 95 Статута Суд в сроки, установленные Регламентом, принимает по процедурным вопросам деятельности Суда постановления, включая постановления о прекращении производства по делу.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 56 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент), Суд прекращает производство по делу, если установит, что рассмотрение спора не относится к компетенции Суда.

Исходя из изложенных обстоятельств, Коллегия Суда приходит к выводу, что рассмотрение заявления не относится к субъектной, а в части требования соответствия Конвенции о Гармонизированной системе и к предметной компетенции Суда, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

В соответствии с пунктом 64 Статута возврат пошлины, уплаченной хозяйствующим субъектом при обращении в Суд, осуществляется в случае удовлетворения Судом его требований.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 2) пункта 39, пунктами 41, 64, подпунктом 3 пункта 95 Статута, подпунктом а) пункта 1 статьи 56, статьей 84 Регламента, Коллегия Суда,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Прекратить производство по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электронная таможня» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 сентября 2015 года № 113 «О внесении изменений в единую Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза в отношении отдельных видов проходческих и очистных машин» в части включения в Товарную номенклатуру кода 8430 50 000 2 «машины очистные узкозахватные» не соответствующим Международной Конвенции о Гармонизированной

системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года и Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Пошлина, уплаченная обществом с ограниченной ответственностью «Электронная таможня» при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возврату не подлежит.

3. Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

4. Копии постановления направить сторонам.

Председательствующий

К.Л. Чайка

Судьи:

В.Х. Сейтимова

Г.А. Скрипкина

А.Э. Туманян

А.А. Федорцов